

BDM 编辑张月红 | 理解差异——关注中国对研究诚信和开放获取的视角

编者按

2023 年 11 月 15 日我注意到美国学术出版协会 (SSP) 的学术媒体 (SK) 有一篇特邀文章“理解差异：关注中国对研究诚信和开放获取的视角 (Guest Post: Mind the Gap – Understanding China’s Perspective on Research Integrity and Open Access)”，发现中文媒体暂无解读。因为这个主题很契合我们做学术期刊的关注点，故而职业使然，让我对东西方在行业的两个热点问题上的理解差异有兴趣做一个解译 (不代表我个人观点)，以飨国内研究开放科学和科研诚信的同行讨论。

原文链接

Guest Post: Mind the Gap – Understanding China’s Perspective on Research Integrity and Open Access.

<https://scholarlykitchen.sspnet.org/2023/11/15/guest-post-mind-the-gap-understanding-chinas-perspective-on-research-integrity-and-open-access/>

文章的笔者 NICKO GONCHAROFF 是一位企业高管，来自一家专门关注大中华地区学术发展的咨询公司 (Osmanthus Consulting NICKO GONCHAROFF)。同时他也是 10 月 16 日在第 75 届法兰克福书展上，一个由国际科学技术和医学出版者协会 (STM) 与中国高校科技期刊研究会共同主办的“STM/CUJS China Symposium”论坛的主持人。

他认为近 20 年来中国的学术界一直与国际学术出版业间有广泛的互动交流，期间中国业已成为世界上最大的学术论文产出国。然而，这两个群体在某些方面的认知差距也在不断地扩大。即中国的同行及合作伙伴对开放获取(OA)、研究诚信以及作者、编辑、机构和出版商间的责任等问题与北美和欧洲的同行看法有差异。其不同点或许部分缘由中国研究生态系统的独特性；另一方面，中国的立场也说明全球学术出版的态势正在发生着变化。无论如何，我们双方需要交换意见，并在学术研究和交流方面达成更多共识。

笔者风趣地谈到在欧洲与中国同行合作举办的这个研讨会上，独特性在于其演讲者和听众多为中国同行外，还有来自 STM 协会的多家出版社的代表，从演讲内容到生动的互动讨论既新鲜且有趣，突显了观念上的差异。

研讨会会有幸请到以下四位专家，他们就当今国际和中国出版业面临的关键问题进行了讨论：

- 中国高校科技期刊研究会理事长、北京林业大学学报出版部总编辑张铁明就开放获取在中国的现状和未来发展方向做了详尽深刻的分析解读
- 中国科学院文献情报中心科学计量与研究评估部主任杨立英博士表述了当今颇有影响力的中国科学院国际期刊预警名单的由来、方法和使命
- 中国出版进出口集团总公司的数字发展中心副主任陈哲谈到了最近成立的开放科学促进会及其在中国学术出版界所做的相关工作
- Taylor & Francis / Routledge 的政策主管、STM 开放研究委员会主席 Vickey Gardner 解读了出版商和 STM 协会在支持研究诚信方面的一些举措



SK 的图片由 STM 协会提供 STM/CUJS China Symposium audience (Photo: STM Association)

（四位的演讲原稿可在 STM 官方网站上阅读

<https://www.stm-assoc.org/events/infrastructure-for-open-science-and-research-integrity-in-china/?presentations>）

研讨会与听众间的讨论主要聚焦中国学术出版面临的几个重要问题：

- 中国全面金色开放获取（Gold OA）的成本或将远超中国目前在国际期刊上阅读和发表研究成果的成本
- 中国尚缺全国性的 OA 授权，故不同利益相关者全面实施该政策有难度，其复杂性和成本或将再次提高

- 缘由对开放获取的期刊质量和国际出版商的商业动机的质疑，故而认为这些国际出版商从中国研究人员那里赚取了不正当的利润
- 对金色开放获取（Gold OA）业务模式有疑虑
- 期刊预警列表在中国日益增长的影响力，或将对未来的发展及终极目标有一定影响
- 如何看待科研诚信的主要责任在于出版商的问题上中西有差异

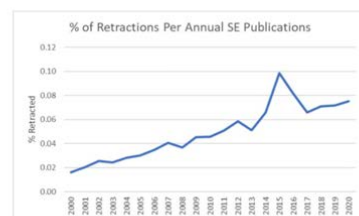
下面就以上问题分几个小标题讨论如下：

对 OA 期刊 APC（文章处理费）与科研诚信的关系持不同看法

研讨会的与会者与发言人之间的互动充分表达了对上述问题的不同看法。一位听众，也是一家受人尊敬的中国医学杂志的高级编辑，他说 32 年前他首次发表一篇论文时，中国一家期刊出版者给他支付了稿费。而现在，他表达了一个在中国被广泛接受的观点，即大家所说的“造假论文”，即论文工厂论文的增加与开放获取出版商增加出版物利润的驱动动机相关。他也承认中国的激励机制促使研究人员大量发表论文，但他认为更大的问题在于开放获取出版的“性质”问题。他和其他中国的与会者明确表示，他们认为出版商应该对维护研究诚信负主要责任。一部分与会者和国际出版商代表对这一观点提出了质疑，他们认为，主要驱动因素是中国的研究人员发表论文的激励政策，以及可否检测出论文工厂的产文和其他学术欺诈实例的技术挑战。在中国，的确相当一部分人认为开放获取商业模式是学术不端行为的主要原因，但 T&F 的 Vicky Gardner 表达了不同的观点，“可以认为，开放获取期刊大量论文的撤回是一个更广泛问题的现象，并非原因”。

Research Integrity challenges – OA as symptom, not cause

Nearing 5,000 retractions: A review of 2022



STM

Retractions of a given year's publications as a percentage of papers published in science and engineering. Retraction data from Retraction Watch Database, overall publication figures via U.S. NSF.

"Trustworthy science is linked to transparency at all stages of design, execution, and reporting.... But there have been less positive developments resulting from the open science movement. There is therefore a need for continued or even increased focus on research integrity as open access publishing increases." - CAST
[STM Open Access Publishing in China 2022](#)

Paper Mills

Research report from COPE & STM

<https://publicationethics.org/resources/research/paper-mills-research>

Engagement with institutions and funders to change incentives for researchers so that they no longer feel it necessary to use services that will give quick but fake publication.

图 1 研究诚信的挑战：OA 只是症状，而非原因 Excerpt of Vicky Gardner’s presentation on the STM Open Research Committee. T&F’s Vicky Gardner 在 STM Open Research Committee 的演讲图片（见原报告链接）

与会者一致认为，中国政府改变学术出版激励机制的努力至关重要。但许多中国同行在研讨会上仍然对 Gold OA 持批评态度，他们认为其主要是国际出版商赚钱的一种方式，而不是让研究成果更容易获得的目标。

对金色开放获取（Gold OA）业务模式有疑虑

在中国，越来越多的人批评金色 OA 是强加给中国的又一种西方的商业模式。大学和研究机构肩负着向成本适中的 OA 过渡的任务，它们不仅会特别抵制金色 OA，还会抵制一般的 OA。听众中的一名 STM 成员说，在与中国的机构讨论金色 OA 的替代方案时，他经常被告知，没有其他提议的替代方案(豁免、折扣、单一收费协议)是可以接受的。事实上，许多中国研究型大学受益于打折的订阅套餐，一些中国机构还表示，付费在于作者，如果找不到钱，出版商应该填补缺口。

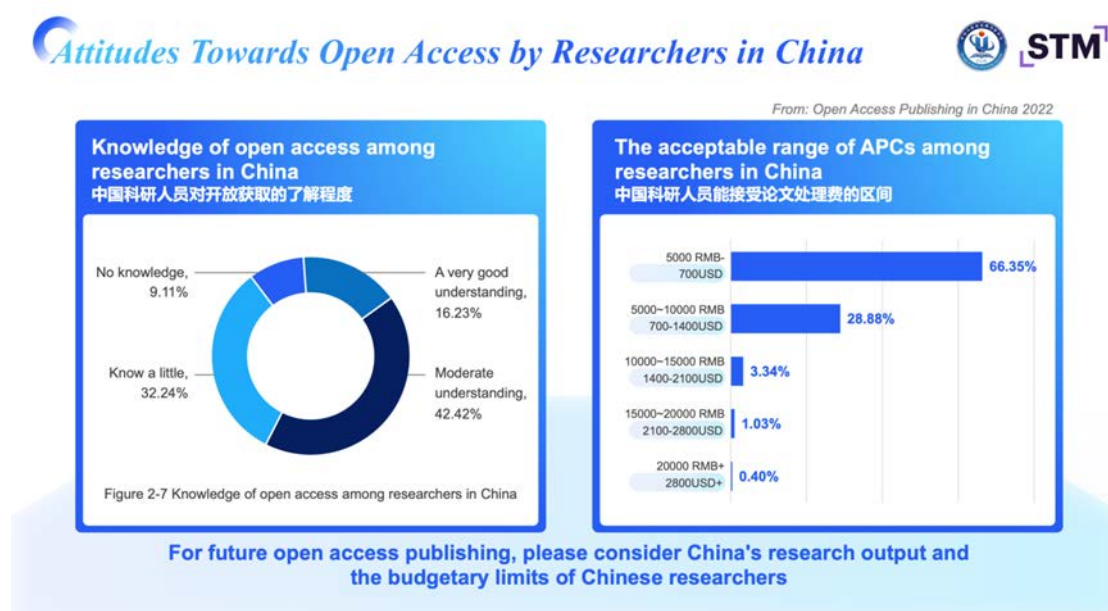


图 2 中国研究人员对开放获取的态度 Excerpt from Zhang Tieming's presentation on Open Access in China 张铁明的报告节选图片（见原报告链接）

与其他地区相比，中国的研究人员和机构对订阅模式几乎没有异议。这种态度，再加上中国尚缺全国性的开放获取授权，解释了尽管中国开放获取出版物的增长令人印象深刻，但仍然落后于其他国家(截至 2021 年，开放获取论文占中国出版物产出的 35.1%，而世界其他地区的这一比例为 44.3%)。

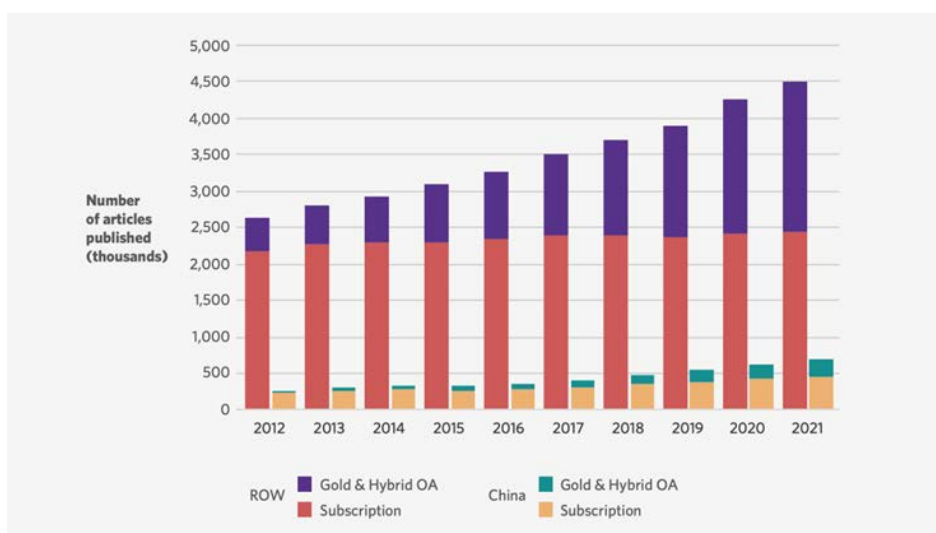


图3 文章访问类型的产出：中国与世界其他地区的比较（Output by Article Access Type - China vs Rest of World） Source: International STM Publishing in China State of the Market Report 2023, Goncharoff, N. Osmanthus Consulting Ltd/Clarke & Esposito 2023. Data provided by Dimensions, an inter-linked research information system provided by Digital Science (<https://www.dimensions.ai>)

合理的 APC (文章处理费)

中国作者的大量研究成果意味着中国仍然产生了大量的开放获取论文，但随着产出和论文处理费(APC-Article Processing Charge)成本的增长，中国研究界的利益相关者开始关注“合理的 APC”这一概念。

这几年，中国政府有一个 APC 目标的提议，例如 2020-2021 年中国学术社交媒体上出现的 1200 美元这个数字。目前正在对 APC 的同行评议期刊进行横向比较，以期通过评估期刊的“质量”来衡量 APC 的问题。

张铁明在中国开放获取的报告中将“不合理的 APC 期刊”描述为“基于其出版数量、影响力(h 指数、期刊影响因子等) 等指标”的 APC 明显高于类似符合标准的期刊。张还引用了 GoOA(中国科学院文献情报中心提供的开放获取信息和分析服务)的一项分析指标，该分析认为，2019 年至 2021 年间，10%的中国研究发表在 APC “不合理”的期刊上。

讨论中国科学院文献情报中心 CAS)发布的国际预警清单(EWL- Early Warning List)时，杨立英博士指出，EWL 中的“中等风险”类别考虑了期刊的 APC 这个因素，分析了相对于同类型期刊的 APC 是否“合理”，以及该期刊对投稿的拒绝率等。如果期刊拒稿率低，但 APC 高，不仅会被认为是“不合理的”，而且可能会被列入警告名单。EWL 的标准确认了从相对固定 APC 阈值的转变，即“合理的 APC，而非 APC 的一个绝对值”。

CAS 的这个观点在 APCheck (<http://gooa.las.ac.cn/APCheck/>) 服务中有先例解读, 它使研究人员(和出版商)能够快速确定 APC 期刊收费在中国是否超出类似范围和影响力的期刊的平均水平。这个 APC 查找工具是中国科学院文献情报中心于 2013 年创立的 GoOA(an open access information and analysis service provided by CAS National Science Library)所提供的系列服务的一部分, 旨在促进 OA 和建立公平公正的 OA 结构和实践 (其中 APC 占很大参考比)。

“合理的 APC”与大多数国际出版商目前的平均 APC 之间存在巨大差距, 这表明中国研究机构和政策制定者需要与国际出版商进行谈判和协商。

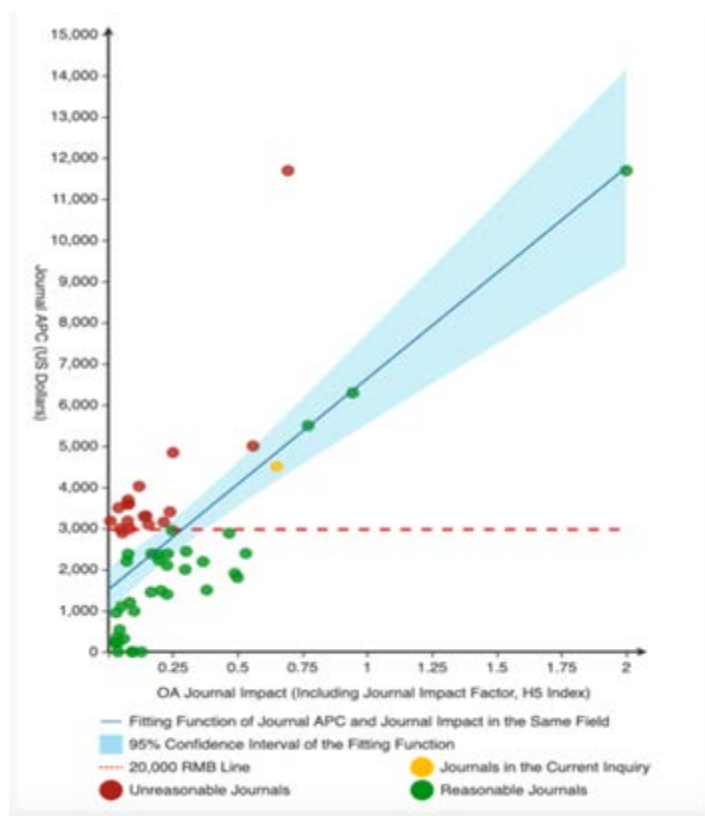


图 4 APC 合理的期刊用 APCheck 的检测结果 (图片由中国科学院文献情报中心 GoOA 提供) APCheck result for a journal with a reasonable APC. Image courtesy of GoOA, National Science Library, Chinese Academy of Sciences, 该图来自杨立英博士的发言稿 (见原报告链接)

国家 OA 授权并非迫在眉睫

在我们尚未看到行业出现一个全面妥协的局面之前, 中国不太可能采取全国性的 OA 授权。张铁明指出, 虽然 APC 成本问题仍是主要障碍, 但向 OA 过渡的复杂性和潜在风险

也意味着所有关键的利益相关者都在等待其他人迈出第一步。他认为，任何国家的开放信息获取授权都是“遥远的”，许多研讨会的中国与会者以及一些 STM 成员与会者都认同这个观点。当然，这种情况可能会改变。

新的、不愿承担风险的政策制定者，以及中国的主要机构与一些最大的商业出版商之间达成一些先例性转换协议，可能会为全国性的开放获取方式奠定一定的基础。然而，最有可能达成更广泛的、能满足双方需求的开放获取变革性的转换协议(TAs-Transformative Agreement)签署者在中国目前仍然很少。在写这篇文章的时候，只有 16 家（TAs）有行动，其订阅者在有限数量的论文中会获得 15% 的 APC 折扣（见表 1）。

研讨会的与会者、查尔斯沃思集团首席执行官 Mike Evans 表示，TA 协议的使用可能会增加。他表示：“尽管迄今为止进展缓慢，但毫无疑问仍有扩大的空间，中国的机构正越来越多地关注清华大学和中国科学院等早期的采用者，正在关注这些先驱者的举措成功与否。不同的机构越来越有兴趣深入研究其他商业模式和预期，这表明大家愿意适应和发展，这对越来越多地采用者至关重要。” 值得去密切关注未来中国的 TA 协议的结构，以及所涉及的各方利益相关者。

表 1 2020-2023 年中国签署转型协议 TA 的列表单位

Chinese Institutions	International Publisher(s)	Type	Start Date	End Date**
Tsinghua University	Association for Computing Machinery*	ACM Open	2021	2024
	Cambridge University Press	Read & Publish	2022	2025
	IWA Publishing*	Subscribe to Open	2022	Open-Ended
CAS National Science Library	Association for Computing Machinery*	ACM Open	2021	2026
CAS Institute of Microbiology	Oxford University Press	Read & Publish	2020	2023
Chinese Academy of Agricultural Sciences	Microbiology Society*	Publish & Read	2022	2024
Wuhan University	Microbiology Society	Publish & Read	2023	2025
	IWA Publishing*	Read & Publish	2023	2024
Chang'an University	Microbiology Society*	Publish & Read	2022	2024
Chinese Academy of Medical Sciences	IWA Publishing*	Read & Publish	2023	2024
Fudan University	Karger	APC credit for subscribers	2021	2024
	Cambridge University Press	Read & Publish	2023	2025
PengCheng Laboratory	Microbiology Society*	Publish & Read	2024	2026
Shanghai Jiaotong University	Association for Computing Machinery*	ACM Open	2023	2023
Westlake University	Cambridge University Press	Read & Publish	2021	2025
Xi'an Jiaotong-Liverpool University	Association for Computing Machinery*	ACM Open	2023	2025
	Cambridge University Press	Read & Publish	2022	2025

*查尔斯沃思集团处理的协议；**根据当前信息，截止日期为 2023 年。资料来源:查尔斯沃思集团;由 STM 协会和中国科学技术协会联合发布的《中国开放获取出版 2022》; Sources: The Charlesworth Group; Open Access Publishing in China 2022, a joint report by the STM Association and the China Association for Science and Technology

CAS 的国际预警期刊清单：从困感到沟通

对于在华经营的国际出版商来说，也许没有什么问题比期刊警告清单(尤其是 CAS 的 EWL)更有争议了。作为对政府科研评估改革的回应，中国科学院文献情报中心科学计量与

研究评估部于 2020 年 12 月 31 日启动了《科学计量与研究评估》。第一版名单包括 65 种国际期刊，分为低、中、高风险三种等级。在 2021 年的版本中，期刊数量减少到 35 种，而在 2023 年 1 月 31 日发布的最新版本中，共有 28 种期刊，其中只有 3 种仍来自原来的 2020 年版本。

被列入警告名单的期刊已经看到来自中国作者的投稿基本消失了。这是中国科学院赞助的这个项目榜单的内在影响。当下许多中国大学均在使用该榜单，并将其纳入单位的期刊指南中。研究人员被警示，投向警示期刊的文章将不会得到 APC 的资助，这些文章也不会计入学术资格的评定或职业发展的业绩。

EWL 的引入令国际出版商和中国研究人员都感到震惊，许多人认为这是一种惩罚性措施。对于 EWL 的目标和方法，研究界也存在一些困惑。

杨博士在研讨会上明确表示，国际预警期刊团队认为这些清单是保护和促进科研诚信的必要步骤。她解读了不同风险水平的类别及其基本原理，许多国际与会者认为这很有帮助。杨博士还解释说，将期刊列入或删除的缘由因期刊而异，因为每个期刊通常都有独特的情况导致其被选中，这在一定程度上透明了对许多人来说困惑于不透明的评估过程。

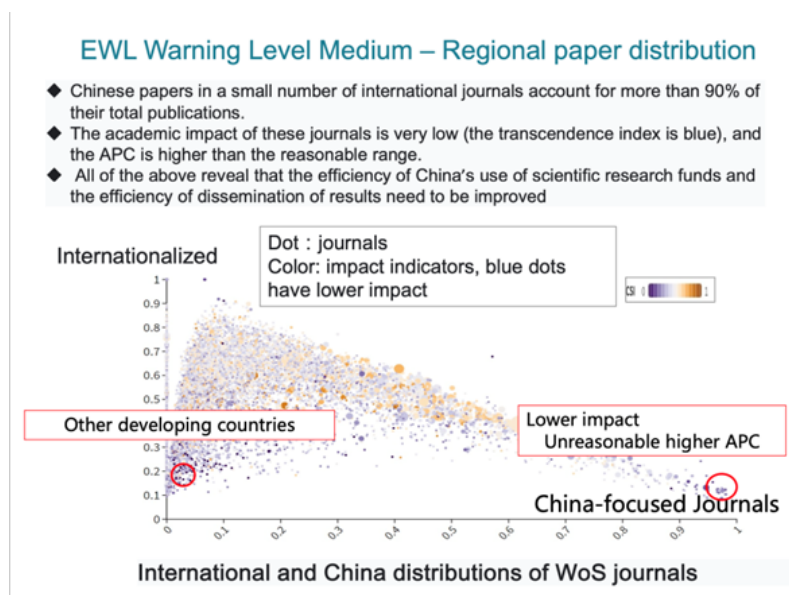


图 5 国际期刊预警分析-“中等风险”的数据分布。Analysis of “medium risk” journals from Dr Yang Liying’s presentation on the CAS International Journal Early Warning List 该图来自杨立英博士的发言稿

自 2020 年以来，一些国际出版商与中国科学院的这个项目组进行了接触，相互间有了富有成效的讨论，并表示与中国科学院文献情报中心在促进研究诚信方面的合作，促进了期刊管理的改革。现在该项目团队继续围绕 EWL 项目开展更广泛的沟通，除了直接与出版商

讨论及与学术社区更广泛的交流外，该项目团队开始在 EWL 最终发布前约六个月向出版商发送潜在的 EWL 期刊候选草案，这样做的目的是使出版商能够采取积极措施解决 CAS 列出的问题，并与 EWL 团队讨论这些问题，进而可能避免被列入 EWL 名录。

如上所述，EWL 的举措也带来了一些问题，如有些大学将全盘采用该名单，而不是选择与他们各自研究领域更相关的某些名录。另外一些大学没有及时更新每年的警示名单，意味着有些已经从 EWL 中删除的期刊可能仍然留在大学指南的名单录；更有甚者是，一些中国研究型大学和教学医院会采取更激进的做法，即将某些有预警期刊的出版商的全部(或几乎全部)的期刊都列入了警示名单考虑之内。讨论中，杨博士强调这不是预期或理想的结果。笔者相信国际出版商可能会发现中国科学院的科学实验室愿意支持向中国研究机构传达更明确的信息，明示机构应该如何正确参考使用 EWL。

对 OA 的认知不断提升

或许有人不同意这里讨论的一些中国问题的观点，但国际学术出版商必须理解并承认这些问题的存在，以便更有效地传达他们自己的认知。除了与客户和其他学术研究团体的利益相关者单独讨论之外，一些出版商可能想知道如何做到这一点。一种选择是加入中国现有的努力，以应对开放科学的挑战和机遇。中国科学院国家科学实验室积极与国际出版商开展开放获取和开放科学的推广、教育和交流工作。中国科学技术协会一直在与 STM 协会合作，开发和交流开放获取方面的知识，包括发布全面的报告《2022 年中国开放获取出版》。

最近有一项倡议，开放科学促进联盟组织(OSPC)，旨在将出版商、大学、研究机构、科学技术协会和专业服务提供者聚集一起，帮助指导开放科学和开放获取的进一步发展和行动。该联盟由中国出版进出口集团总公司(CNPIEC)牵头成立，主要负责运营开放获取、开放数据和开放科学的基础设施工作。该组织目前有 50 个成员，中国开放信息技术中心秘书处主任陈哲在他的演讲中鼓励国际出版商积极加入，建立新的联系，并在中国开放信息技术政策和基础设施的发展中拥有发言权。



图 6 开放科学促进联盟组织的举措-12 个目标 Excerpt from Chen Zhe’s presentation on the Open Science Promotion Consortium 图片取自中国出版进出口集团公司数字发展中心副主任陈哲报告（见原报告链接）

关键举措 Key Takeaways

回顾研讨会和随后在 STM 年会期间进行的讨论，可以确定一些关键主题的认知。中国对 APC 的日益关注表明，与世界其他地区一样，中国的 OA 可能会向更加开放发展，包括其金色、钻石、S2O（订阅开放 Subscribe to Open）和订阅在内的几种商业模式共存，当然其订阅模式也不会消失。

对金色 OA 成本的担忧是真实存在的，这个担忧还会不断增加新的问题。这也是国际出版商要面临的主要挑战。中国研究机构在商业规划中应承认其面临的经济限制，如果中国能够开始从 APC 收入中受益，这种态度可能会改变。但即便如此，可以肯定的是，金色开放（Gold OA）在中国的发展将与国际出版商的预期希望有所不同。

如果我们希望在解决学术不端方面取得真正进展，国际和中国的学术研究界必须共同努力，解决目前围绕着开放过程中研究诚信的认识分歧。

中国热衷于继续与国际出版商在开放获取、研究诚信、出版商与作者的最佳实践、出版合作伙伴关系等方面进行实质性的协商互助。尽管近年来出现了广泛的地缘政治紧张局势，但中国一再呼吁在学术研究和出版方面加强国际合作，这一信息与中国政府保持一致。

开放获取和开放科学使得国际出版在任何地方都更具挑战性，尤其是在中国。这些挑战将继续存在，在某些领域还会增加，但中国有意愿参与这些问题的磨合，国际发行商应该尽可能地看到这一点，努力是值得的。

以上内容基于笔者原文译释，请大家读原文。