

没有诚信，何有尊严？

张月红 叶青[✉]

《浙江大学学报（英文版）》编辑部，310028，杭州

摘要 “没有诚信，何有尊严？”古罗马思想家西罗这句警言提示道：创造精神财富与推动科学进步的知识群体或许能突破科学的禁区，但未必能抵御与生俱来的各种利益的内在诱惑或尊重人类社会学术道德的底线。因此，注重诚信教育和提升伦理意识是防患于未然的根本。文章分析的几组数据也从侧面论证了我国在学术诚信建设中内在意识的一些明显差距。并指出唯有年轻人在教育上的成功，才有诚信社会在未来的成功。

关键词 诚信；伦理；道德；教育；学术期刊

DOI:10.16510/j.cnki.kjycb.20190409.001



开放科学（资源服务）
标识码（OSID）

1 科学与伦理的“底线”

“你是一个诚实的科学家吗？科学的真实性应该是铁律，而不是模糊的强烈愿望！”这是《Medical Hypotheses》（《医学假设》）的主编查尔顿教授在他的社论中所用的犀利题目。文中警示道：“任何一个科学工作者，或从事科研工作超过几十年的人都已经意识到，诚信在学术交流中不是在进步，而是普遍显现出逐渐退步！然而，真正的科学必须是‘真理才是硬规则’的舞台，否则就不会称为科学，而变成别的东西。”^[1]科学巨人路易斯·巴斯德（1822-1895）——微生物之父、巴氏消毒法和狂犬病疫苗的研制者，将科学的范畴定义为无国界，即科学属于全人类，是照亮世界的火烛。

2019年的1月11日，荣获1962年生理诺贝尔奖的“DNA之父”詹姆斯·杜威·沃森由于发表了种族基因的言论备受批评，并被美国科研机构冷泉港实验室“清理门户”。有人问：据美国白宫科技政策办公室对学术不端的定义范畴，沃森的言论甚至连学术不端都谈不上，因为学术不端的定义排除了“诚实的错误或坦诚的不同观点”，沃森只是

针对自己的研究结果表达观点就被其所在的科研机构扫地出门，是否有些严厉？这件事反映出无论是冷泉港实验室，还是负责管理美国所有生物医学实验室的美国国立卫生研究院（NIH），始终坚持的原则是“科学正确”！也说明当今科学研究中一定要坚守底线——即便一项科学研究结果哪怕是中立的，只要有可能造成社会混乱，或成为诱发灾乱的伦理依据时，最好的办法就是及时止损。^[2]

回溯2018年末的“基因编辑婴儿”事件，消息一出，世界哗然。笔者已在“知识分子”发表拙见《科研为什么如此急》^[3]。其实这个事件更多地反映的是医学伦理问题，而非科学问题。因为伦理是人们在处理人与人，人与社会相互关系时要遵循的道理和准则。鉴于此，早在2015年5月1日，NIH的院长科林斯博士就广东中山大学科研小组的胚胎基因修改实验的报道急忙发出警告：“人类胚胎DNA是条不得跨越的界线。”^[4]并呼吁全球禁止开展此类研究，认为在全人类社会就此作出集体决定前，不应该尝试修改人类胚胎基因的实验！据报道，英国、加拿大、澳大利亚、西欧各国及韩国等29个国家有明确法例禁止这种研究，而中国等则有类似的规定禁止这种研究。

[✉]通讯作者。

美国虽没有禁止相关研究，但有法律禁止研究人员利用联邦政府资金进行这种实验。

科学史上有个基本的原则：在遵守人类社会的共同法律和伦理的前提条件之下，科学研究无禁区^[2]。简言之，科学的本质是探索自然的奥妙，但科学的技术既可以造福人类，也可以毁灭人类，重要的是“谁”来守住科学和伦理的底线？基于此来认识“基因编辑婴儿”事件，我们可以提出质疑：做这件事的起始目的是否是《医学假设》主编查尔顿所批判的“模糊的强烈愿望”，为了追求成功的“面子”，而“忘记”修改人类胚胎基因未得到“全人类社会集体做出决定前是一条不得跨越的（伦理）底线”^[4]。

从这件事，我们需要反省这些年是否有一些追求“面子”的科研项目缘于急着成功、急着发表、急着报题、急于交题，而不究其成果是否重复、经得起历史验证，也许不慎、甚至不惧触碰了医学伦理、出版伦理、学术伦理、科学研究的底线呢？的确，若要科研人清净红尘纷扰也着实不易，但在科研面前，要秉承最起码的科研态度——执持一份信念，净守一颗诚心。

2 “信”与“德”的感悟

时代“弄”人，现在谈“道德与诚信”，可能会被知识人“嘲”你腹有几书可论之？会被网民“呛”你太不合时宜，如今还有人这么背书讲大道理？这或许是当下的新时态，已经习惯通过网络获取碎片化信息的人们，不再专注于广播、电视、报纸上的“大道理”。即使读书人也很难再耐得住性子“啃”高深睿智的学问或沉寂几十年观察一个科学现象、琢磨一门技术、守住一条伦理底线。

科学原本是探索真理，为人类寻找真理的“火炬”。因此科学不易，失败也正常，为什么

做科研，即使无意学术不端，如FFP（篡改，捏造，剽窃），那么科研过程中有错认错，即使这个“错”一时被“误”认为“对”，后被事实证明是错，认错不应该吗？纠错这么难吗？这是否与我们一直营造的“成功才是科学家，荣誉利益纷至沓来；失败什么也不是，同行都会冷对待”的“成功文化”有关？这种功利的驱动力岂能培植失败是成功之母的科学素养？

不难理解，诚信与文化相生并存，是人类社会共同的话题。尤其是发达国家自20世纪90年代初（互联网面世）陆续揭出种种学术不端，到今天发展中的我国也在热烈讨论“学术诚信”。2018年11月，国家发改委、人民银行、科技部等41个部门联合印发《关于对科研领域相关失信责任主体实施联合惩戒的合作备忘录》，旨在“加强科研诚信体系建设，建立健全科研领域失信联合惩戒机制，构筑诚实守信的科技创新环境”。遏制学术不端的运动也算是群策国力了。尽管国际共同体上已充分肯定中国政府在建设学术诚信，防止学术不端方面是“既敲擂鼓，也出措施”，就待看尚“德”崇“信”的成效了^[5,6]。

其实“德”一直与人类文明史相生共存。

“德”的甲骨文“𠄎”被解读为走到十字路口的人，用眼四处看路，选“走正道，守天地”之规矩的之意。到了周代，孔子提出“六艺之教”——礼、乐、射、御、书、数，成为社会人的教育理念，社会学家共识这个理念放在今天都是世界领先的。尤其开篇的“礼乐”为德育，如“不学礼无以立”，强调“有文化，守规矩”，重在一个人外在的行为规范和内在的心悟。既要符合社会规范，又达到道德要求。简言之，道德即是社会公理，也能凝聚人心，皆可视为中华民族的祖训。虽然社会学家普遍认为西方哲学对德育之教的并不像上述中国

儒家经典之教那么系统和超前，但西方社会公认的最早的三位泰斗思想家——苏格拉底、柏拉图、亚里士多德，他们所创立的西方哲学体系均以德性伦理为切入点，都将“什么样的品格特征使一个人成为好人”这一论题作为伦理学的进路，结果“德性”占据了他们讨论的中心舞台^[7,8]。

为什么今天从东方到西方如此紧锣密鼓地“鼓噪”学术诚信问题呢？大有要为科学家“立法”，为研究者套“紧箍咒”趋势，而让相当的研究人员感慨忠言是如此“逆耳”呢？早在1992年美国就成立了研究诚信办公室（ORI），1997年英国建立了国际出版伦理委员会（COPE），2018年11月，作为欧洲最大的基础研究机构，法国科学巨头CNRS（法国国家科学研究中心）也成立了研究诚信办，CNRS机构主席强调“科学诚信是信任概念必不可少的部分，不但科学家之间要相互信任以增加知识，还要建立一般公众的信任。”^[9]

造成今天的态势，与科技投入和论文产出大比例增速是非常有关的。如当下最大的期刊数据库Scopus在2018年对收录内容的统计显示，2006—2016年间中国发表的学术论文从18.9万篇增至42.6万篇，已居世界第一，占全球科研产出数量的18.6%；而美国则从十年前的38.3万篇缓慢增至40.9万篇，科研论文的成绩首次屈居第二位，占17.8%。然而，2018年11月25日，美国罗莱那州中部地方法院发布文件“杜克大学面临一起案诉”^[10]，该校有近2亿美元联邦基金申请书和报告中包含造假数据，诉讼依据是《联邦虚假申报法》（FCA）。2018年12月7日法院为此举行听证会。“杜克案”警示了中外研究机构，基金的申请、管理与研究产出一定要守住学术诚信的底线。

再回头看中国产出的42.6万篇论文，如教育部公开曝光的“南京大学教师梁莹学术不端问题”。

虽然其本人主动撤下100多篇论文，但主管部门和广大民众却不能原谅她身在知名学府却丢掉“师表”之德，这说明社会与民众对“师德”终有一杆“公秤”^[11]。正如2016年英国某社科院对25种职业的“诚实指数”的调查显示，排在前几位的仍然是医生（89%）、教师（86%）、法官（80%）、科学家（79%）^[12]，这也表明了社会对知识阶层的信任所在。也如季羨林老先生在《论正义》中抽绎出的一个论点：“这个世界认强者。”他点到“欧美各国所崇拜的都是强者。我看欧洲文明最显著的特点是对力的崇拜，包括身体的力与智慧的力都在内。”^[3]关于此，一次国际会议上日本同行对笔者说道：“中国不要急，日本这十几年之所以每年获一个诺贝尔奖，那是我们前20年的积累和蛰伏。”是啊，一个“急”点出了我们的科研诚信中的病症，我们要反思，科学的“强”真需要“急”着数论文吗？为了发表高影响因子的论文，多少人栽倒在学术不端的指责和科研论文造假的不安中？

记住科学的德行是：诚实，自律，合作，勤奋，自立和探索。

3 “意识”与“教育”的关系

缘于2016年出版的《Against Plagiarism: A Guide for Editors and Authors》（《反剽窃：对作者与编辑的指南》）一书^[13]，我们曾对美国、英国、澳大利亚、日本，包括中国“211”大学做了一些网络调查，主要聚焦这些大学网站在何时何处在线公布了科研诚信政策与指南。经调查发现日本东京大学在2006年出台了详细的科研诚信规范；美国与英国等大学相继在2010—2012年期间出台了更为详尽的学术不端类型（如剽窃）描述与防范指南和处理政策，均在线公布于图书馆或研究生院平台上，起到了对学生与教师的指导和

警戒作用。从时间上看,我国“211”大学自教育部在2002年2月发布《关于加强学术道德建设的若干意见》后,同年北京大学就出台了第一份“北京大学教师学术道德规范”,并成立了中国大学第一个“学术道德委员会”。2002—2014年间,全国“211”大学的网站上均有了相应的学术道德奖惩政策。但坦率地说,这些政策和指南的条例不但相对简单,也非常不易获取,可能也不易操作,尽管作者当时极力想把中国最顶尖大学在线的这方面信息的网站链接与国际知名大学一同列入“提高学术出版伦理意识”指南一章里,但为了不至于国内外读者搜索困难,最后只在书中举例并链接了浙江大学2009年在线的“学术论理规范及管理政策”^[13]。再如“基因编辑婴儿”事件,北京大学医学人文研究院教授丛亚丽在BBC的采访中谈道,根据中国药监局和卫健委的相关条例,中国目前对伦理委员会的成立规范已有严格管理,但过程管理普遍不足^[4]。据此,我想说,尽管国际常有文章充分肯定中国是从政府层面到科研管理机构重视学术诚信,制定防止学术不端政策是发展中国家的领头羊^[14,15],但仅限于表面与形式是不够的。更直接地说,“面子”做足了是不够的,治本的“里子”是根植于心的正念!是规范教育和修身于尊的意识形态。因此我们常说教育先行,意识入微,行而有规,自信自尊!

关于诚信意识,我们在2018年9月做了几组数据分析。

第一组数据分析了成立于1997年的国际出版伦理委员会(COPE)12 100多家会员在六大洲92个国家的分布,并将其与各大洲的人口做了比较(见图1)。数据显示,在各大洲会员最多的国家分别为美国(4 091)、英国(2 673)、澳大利亚(439)、中国(349)、南非(199)、巴西

(74)。数据也说明,在人口最多的亚洲(45.4亿人口)中,中国作为人口最大的国家,学术期刊也是世界体量最大的群体近7 000种(科学期刊5 020种、社科期刊1 918种),会员只有区区349家,在这个学术伦理的共同体中,说明了什么!

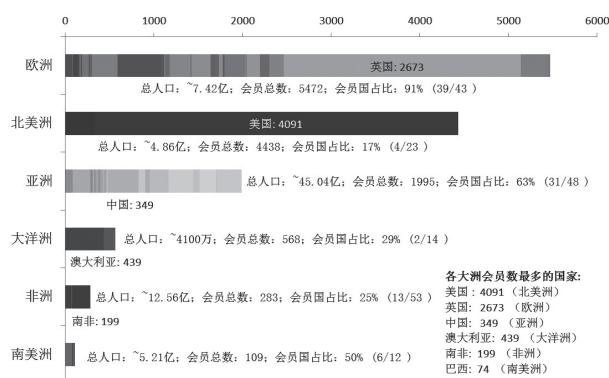


图1 2018年全球出版伦理委员会(COPE)会员在六大洲92个国家的分布

数据说明: 亚洲共1995个会员、45.04亿人口;分布在31个国家(亚洲共48个国家);会员国占比63%。

第二组数据也很有说服力(见图2),我们对全球最大的两个权威期刊引文数据库(Scopus和JCR)搜索发现,以“诚信”与“伦理”为关键词的期刊约有114种,分布在14个国家,其中美国最多50种,英国31种,遗憾的2个大库中没有发现一本中国期刊。其实中国在1988年的确办了一本中文的《中国医学伦理学》,但没有被这两个国际权威数据库收录。试想,这些年我们如此注重科研诚信,并强调中国期刊走出去,是否该办一本以此为主题的期刊呢?相信这样的期刊与平台对我们的研究生入门教育,科研人员的从业规范一定有指导意义。

第三组数据是统计了2017年在荷兰召开的第5届世界科研诚信大会参会的679位代表在六大洲的分布。来自北美的3个国家143位代表中美国有103人,加拿大38人,墨西哥2人;南美3个国家19位代表中以巴西为主,有16人;参会人数最多的是欧洲,19个国家来了409位代表,其中东道主荷兰

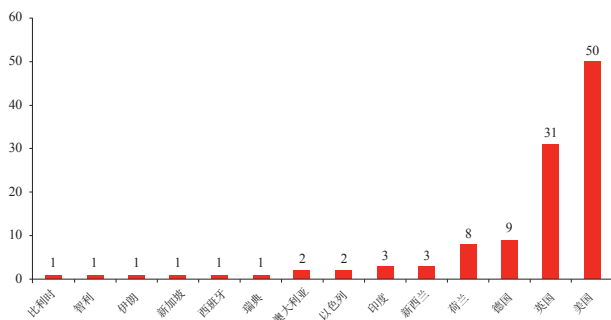


图2 世界最大的两个期刊数据库中

以“诚信”与“伦理”为主题的期刊(114份)分布

注:《中国医学伦理学》中文杂志于1988年创刊,但是没有被国际数据库收录

数据来源:Scopus和JCR数据库(2018年3月26日)。http://www.scopus.com; http://jcr.incites.thomsonreuters.com/JCRMasterSearchAction.action?pg=SEARCH&searchString=ethic#。

人数最多148人,其次是英国66人,德国38人,法国、丹麦、瑞士各来了17人等;大洋洲2个国家25位代表中,澳大利亚24人;非洲5个国家14位代表中,南非最多,有8人;人口最多的亚洲10个国家另加两个地区(香港和台湾地区)共来了69位代表。中国的36位代表中,大陆10人、台湾地区20人、香港地区6人,日本15人,其次是印度、泰国各5人。这些数据反映了各大洲对科研诚信论坛的重视程度与自发意识的差异。尤其是世界科研人数与发文量居世界第一的我们,需要领悟些什么!

以上几组数据国内外均不会作为关注的要点去比较报道,也多不会被重视。但是,每天都可能成为国际新闻头条的中国,在这些国际学术伦理共同体的交流活动中的“缺失”话语,或“小众”,甚至无“声”,是否反映了我们对“诚信教育,意识先行”有缺失呢^[3,13]?

以上几组数据真的要引发我们去思考,人们共识诚信是教育的立足之本,而教育更是立国之本。回溯中国改革开放40年,科技快速发展和成果世界瞩目,全球认可。而其中做出巨大贡献,一直与时间赛跑,经历过“失去”而“复得”的77、78一代人功不可没,让中国科技从模仿到追赶,从

无到有,作出了重大贡献。但是时间老人不留情,这一代科学工作者均已进入退休潮。所以现在的新一代,肩负的责任是让中国科技从有到自主创新,乃至引领,这其中的责任之重大,不言而喻。但是如前所述,科学需要立足诚信,而现在的学术“诚信”不是在进步,而是在退步^[1]。因此我们呼吁,科研诚信的教育从年轻人入职开始,因为“唯有教育上的成功,才有诚信社会在未来的成功!”

参考文献

- [1] Charlton B G. Are you an honest scientist? Truthfulness in science should be an iron law, not a vague aspiration [J]. *Medical Hypotheses*, 2009, 73(5): 633-635.
- [2] 张田勤. DNA之父被扫地出门,“科学正确”并非道德苛责知[EB/OL]. (2019-01-16) [2019-01-18]. <http://www.bjnews.com.cn/opinion/2019/01/15/539744.html>
- [3] 张月红. 科研为什么如此“急”? [EB/OL]. (2018-11-29) [2019-01-18]. www.zhishifenzi.com/news/view/4709?category.
- [4] 邢书. 人类胚胎DNA是条不得跨越的界线[EB/OL]. (2015-05-01) [2019-01-18]. http://www.bbc.co.uk/zhongwen/simp/science/2015/05/150501_usa_critic_embryo_dna.
- [5] Franke M S, Leshner A I, Yang W. Research integrity: Perspectives from china and the united states. In: Bretag T A (Eds.) *Handbook of academic integrity* [M]. Springer Singapore, Singapore, 2015: 1-16.
- [6] 张月红. 做正确的事,即使在没人注视时 [N]. *健康报*, 2018-02-10.
- [7] 尤瓦尔·赫拉利. *人类简史* [M]. 林俊宏,译. 中信出版社, 2014.
- [8] 德性伦理学 [EB/OL]. [2019-01-18]. <https://baike.baidu.com/item/%E5%BE%B7%E6%80%A7%E4%BC%A6%E7%90%86%E5%AD%A6/13382845?fr=aladdin>.
- [9] 宗华. 法科学巨头成立研究诚信办公室 [N]. *中国科学报*, 2018-11-13.
- [10] 张章. 杜克大学涉嫌篡改数据罪犯欺诈 [EB/OL]. (2016-09-13) [2019-01-18]. <http://news.sciencenet.cn/htmlnews/2016/9/356140.shtml>.

抢抓机遇，正确把握一流科技期刊建设中的“六大关系”

刘华鲁^{1) 2)}

1) 人民邮电出版社, 100164, 北京; 2) 北京信通传媒有限责任公司, 100164, 北京

摘要 建设一流科技期刊是推动我国成为世界主要科学中心和创新高地的重要措施, 也是推进我国科技创新体系建设的重要支撑。本文从科研实力、国家政策和信息技术3个角度分析了我国科技期刊发展的外部环境和重要机遇, 并结合国内外优秀科技期刊发展案例, 从国家需求和领域特色、凝聚作者与服务读者、专家学者与专业编辑等方面阐述了提升科技期刊学术组织力、人才凝聚力、创新传播力和国际影响力的建议, 以期为建设一流科技期刊提供参考。

关键词 科技期刊; 办刊能力; 知识服务; 成果转化; 国际化

DOI:10.16510/j.cnki.kjycb.2019.04.019



开放科学 (资源服务)
标识码 (OSID)

科技期刊是人类文明的重要体现、科技强国的标志和国家知识创新体系的重要支撑。

培育一流科技期刊是建设世界科技强国的基础性工程, 对于建设世界创新高地、集聚一流创新要素具有至关重要的作用。2018年, 中央全面深化改革委员会第五次会议审议通过了《关于深化改革培育世界一流科技期刊的意见》(以下简称“《意见》”)。《意见》的出台为科技期刊的发展指明了方向。如何抢抓机遇, 落实《意见》要求, 提升自身办刊能力, 抢占全球学术话语权 and 学术评价主导权, 推进我国科技创新体系

建设, 是亟须解决的问题。

1 中国科技期刊的发展机遇

与世界科技强国相比, 我国科技期刊质量不高, 学术竞争力和国际影响力不强, 资源整合和融合发展能力较弱, 缺少世界一流的科技期刊。近年来, 我国科技期刊发展的外部环境发生了重大变化, 迎来了前所未有的发展机遇。

1.1 我国科研实力快速提升

随着我国科研经费投入持续大幅增加, 科技

[11] 青年长江学者与她“404”的论文 [EB/OL]. (2018-10-24) [2019-01-18]. http://zqb.cyo1.com/html/2018-10/24/nw.D110000zqgnb_20181024_1-10.htm.

[12] Ipsos MORI Social Research Institute. Veracity Index 2015 [EB/OL]. (2016-01-01) [2019-01-18]. <https://www.ipsos.com/sites/default/files/migrations/en-uk/files/Assets/Docs/Polls/ipsos-mori-veracity-index-2015-charts.pdf>.

[13] ZHANG Y. Against Plagiarism: A guide for editors

and authors (Qualitative and quantitative analysis of scientific and scholarly communication) [M]. Springer International Publishing, 2016.

[14] ANA J, KOEHLMOOS T, SMITH R, et al. Research misconduct in low-and middle-income countries [J]. PLoS Medicine, 2013, 10(3): e1001315.

[15] RESNIK D B, RASMUSSEN L M, KISSLING G E. An international study of research misconduct policies [J]. Accountability in Research, 2015, 22(5): 249-266.

(责任编辑: 韩婧)