

专家热议eLife颠覆学术出版模式：“他们已经准备得差不多了”

原创 深究科学 深究科学 2022-12-05 07:43 发表于浙江

收录于合集

#elife 1 #同行评审 1



深究科学

科学、技术、创新。在这里会带给您不一样的视角。

315篇原创内容

公众号



eLife新模式的流程图，图片来自elifesciences.org

🔍 导读

最近，国际知名生物学综合期刊eLife近期宣布，从2023年1月31日起，所有经过同行评议的文章，eLife都不会作出接受/拒绝的决定，而是直接发布在其网站上，其中发布的内容还包含了公众评论，作者对评估的回应等。

eLife将这一模式称为eLife Assessment（eLife评估），认为它更透明、更快、更公平。

这个消息引发了各界科学家的激烈讨论，有人说，这一决定相当于取消了期刊编辑的“守门员”，也有人说，eLife的这个模式是一个非常有意义的创新。

最近，ScienceOpen和Deep Science联合，邀请了张月红、王晓峰、程磊、薛海宝四位嘉宾共同探讨eLife这一新举措。此次讨论的话题聚焦三个方面：1.eLife最新举措带来的启示、2.开放同行评议、3.预印本模式，一起来听听专家们怎么说。

徐诗露、钱凝露 | 整理

01 问题一：如何看待eLife这一次出版模式的改革？有无创新之处？

张月红：对于eLife这一次出版模式的改革，我主要想讲一下他们的新举措的这几项内容。

eLife总编辑迈克尔·艾森（Michael Eisen）是在2019年上任的，他是一个非常“激进”、“不安分”的科学家。他认为，“期刊是个时代的错误，印刷机是在互联网之前发明的，因此才有了期刊，我想摆脱期刊这个产物。目前科学评价的系统的部分功能有些失调了，因此我们需要在评价方面做一些创新。”



迈克·艾森 (Michael Eisen) , 图片来自elifesciences.org

艾森上任的时候, eLife整个团队都认为, “他来了, 一定会有变化了。”目前看来, 的确是这样的。

我认为, 他这一次改变的理念是创新的, 我们不去评价这种创新是对是错。艾森这一次改革的核心, 用他自己的话说, 就是“突出文章的科学质量, 而非期刊的科学质量。这就是其中有关理念的创新之处。”

eLife编辑部主任在受访时也表示, “我们的这一措施, 是顺应开放科学的趋势, 我们旨在打造更开放、更快、更公平的共享体系。”



浙江大学学报前总编, 《生物设计与制造》(英文)期刊负责人 张月红



中国激光杂志社总编辑 王晓峰



Cell Research/Cell Discovery编辑部主任 程磊



ScienceOpen中国区总监 薛海宝

在具体的举措方面，他们首先做的是“抢速度”，同行评议需要很长的时间，论文发布到预印本之后，eLife紧接着就会进行评审，在社会的关注下，被邀请的评审专家也希望自己的评价更科学。社会的关注对于评审专家来说既是一种激励，也是一种学术责任，能让同行评估更客观。

从形式上来讲，面对有人提出“谁来把第一关？”的问题，eLife的回应是，他们首先会有一个初审环节，编辑初审团队正在制定一些重要的规则条款，比如他们以前的评估可能同时注重文章的趣味性和新颖性，现在在权衡之后，他们更加注重“新颖性”，保证了文章的创新性。

此外，他们正在和许多评估机构在谈合作，比如美国国立卫生研究院（National Institutes of Health,简称NIH）等，让这些机构把他们的这种创新放到评估机制里。也就是说，eLife不仅在做创新，还考虑了后续如何获得科学界的认证（注：国内相关部门是否也要争取将预印本纳入到评价体系中去呢？）。

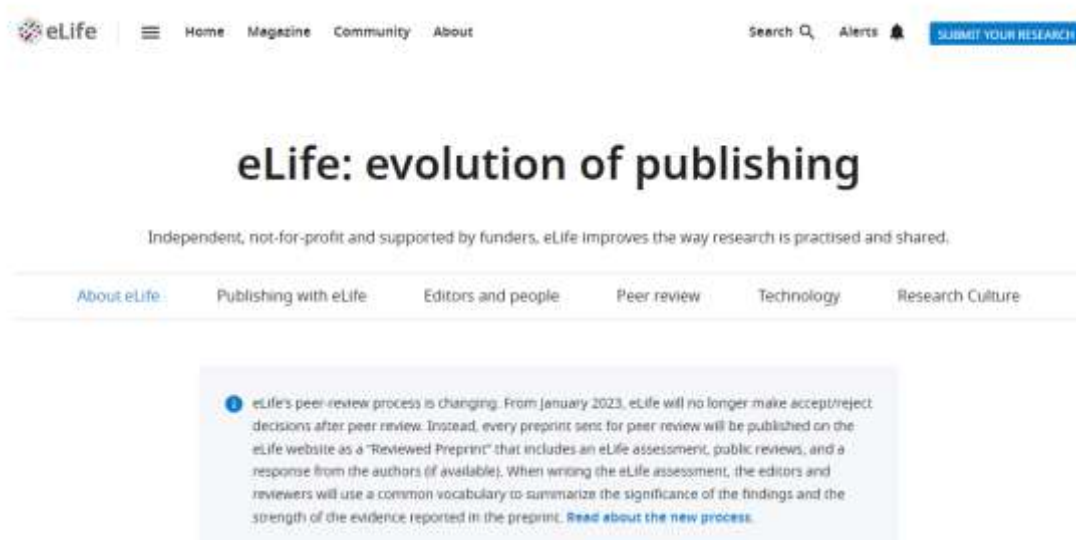
最后，eLife表示，以前他们可能更注重期刊的发表，而现在，他们把重心转移到了文章的发表上。

总的来说，我认为eLife对于自己要改变什么、怎么做、谁来进行评估几个方面都考虑到了，因此我认为，艾森已经准备得差不多了。

王晓峰：传统上，大家还是比较认可期刊的论文同行评审环节，当然这个模式也有问题，并受到一些人的批评，部分期刊在选择发表论文时，除了考虑论文本身外，还会考虑期刊的地位、经营等问题。

因此，他们对于论文的处理有时会背离自己的初衷，并非完全基于科学性和突破性来评审，会影响很多文章的发表，而eLife的这种改革或许可以改变这一点。

当然，至于eLife后期会如何发展，文章的体量和质量是否会发生变化，我们目前还无法做出评估，但我相信他们依然会非常重视期刊内部的评审。



eLife的改革公告，截图来自elifesciences.org

另一方面，这种改革可能会带来一个比较好的趋势。现在的作者投稿，往往是先投一个期刊，如果不通过，换一个期刊来投，这个过程中需要多次投稿、多次修改，这样一轮又一轮地修改非常影响文章发表的周期。

如果eLife的新模式得到认可，可能今后的投稿就会变得高效很多，通过了期刊编辑部的审稿后就可以发布，不需要再去找第二个、第三个甚至更多的期刊。

如此一来，一些论文就不需要再去选择很多期刊进行投稿，这可以大大节约发表环节的时间。

程磊：用四个字来形容eLife的这一举措：“No zuo no die”。

eLife创立时的初衷，是抨击严重延缓科学论文发表的审稿模式，因此它的目标是打造一个发表过程顺畅的顶尖期刊平台。

新的理念可以说是“我既要拿奥运会冠军，但我又不想要痛苦的训练过程。”这实际上是一种悖论。

最开始由于eLife主编和出资机构的强大影响力，eLife论文学术水平还是有较高的量级的，但后来他们论文水平有些下滑，生物科学领域的科学家其实是比较清楚的。现在的学术水平大体相当于Cell Reports、PNAS这样的量级。

因此，事实证明eLife原先的理念是很难实现的，他们没办法既保证学术质量顶尖，又让大家发表论文的过程变得轻松。



Anna Akhmanova
Utrecht University, Netherlands



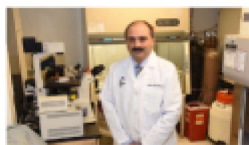
Timothy Behrens
University of Oxford, United Kingdom



Diane M Harper
University of Michigan, United States



Detlef Weigel
Max Planck Institute for Developmental Biology, Germany



Mone Zaidi
Icahn School of Medicine at Mount Sinai, United States

eLife副主编团队，截图来自elifesciences.org

我们通常所说的同行评议，大部分的作者都会根据审稿意见进行修改，最后审稿人/编辑认可之后进行发表。对于顶尖期刊，编辑相对来说会介入的更多一些，在综合考虑几位审稿人的意见之后决定是否录用，有可能和某些审稿人意见不同。

这次eLife改革的重点是编辑不介入，审稿意见也没有那么重要了，因为只要送审，作者是否愿意修改都不影响其“发表”。因此，这个改革会出现的问题是，经过这样审稿之后发表的文章，究竟算不算是真正意义上的同行评议，这样发表的论文结论是否可靠。

后续参考这些文章的学者，可能需要先重新将文章的所有修改版本看一遍，判断它是否可靠，才能进一步考虑是否引用。实际上，这个过程非常繁杂，很难进行，也完全违背了科学研究的发展规律，即科研是不断在前人的基础之上进行的。如果学者们不能直接引用前人的科研成果，还要重新判断一遍，那科研怎么进行下去呢？

薛海宝：对于eLife的新模式，我非常赞同张月红老师的观点，它是一个已经准备好了的模式。

之所以它能够产生这么大的影响力，是因为在2020年12月份，eLife就已经发布了一个“先发表，再评审”的政策，在这之前，他们也做了一个调查，发现eLife上的投稿有70%来自于预印本。

因此，eLife在2021年7月就开始实施这个政策——所有的文章都来自于预印本，本质上eLife就是一个预印本+期刊的形式。

还有一点就是，eLife有大量来自国际基金会的支持，因此它有底气和财力去做“只发表，不拒稿”的改革。

02 问题二：eLife能否解决同行评议存在的缺陷？执行过程中可操作性如何？

张月红：eLife做出这样的创新并非一蹴而就的，他们从2019年起就开始在尝试了。他们对投稿的300篇文章经过了初审，只有29%进入了同行评议，最后能够发表的可能只有15%。由此可以看出，eLife并非不重视质量，而是把质量从“期刊”转移到“文章”上了。

任何创新都会有各种评论出现的，这也是我们可以学习的地方。虽然同行评议并不能100%地保证文章质量，但相对来讲它还是科学把门的一个关口。而eLife的期刊编辑也是相关科学领域的科学家，因此他们是希望做好送审的“守门人”角色。

另外，期刊的优势在于，它是一个得到了同行评议认可的平台，而预印本的优势在于，它的文章发表得足够快。

对开放同行评议的创新，eLife并非第一家，而其它几家，如F1000、欧盟开放出版平台（Open Research Europe）等也在做，而且ORE不仅关注论文发表前的同行评议，还关注论文发表后的同行评议，甚至将同行评议的意见公开，并允许引用。

我认为，任何事情都不是完美的，但是eLife敢于创新这一点，我是十分欣赏的，“改变”永远是一个领域、一个行业的动力源泉。

而关于同行评议是否能保证质量的问题，我认为eLife考虑到了这一点，这就是为什么eLife发布公告称，他们正在拟定一些关键技术词汇，从而更能找出有新颖观点的文章。

王晓峰：大家现在关注的问题是，期刊以后会开放到什么程度，有没有可能所有的文章都是开放获取的，但这样下来，科学家的时间和精力可能会不够用了。

因此，在文章量增大之后，必然需要有人对文章做一些筛选，这一点也可能会给期刊带来很大的变化。

当然，同行评议其实也很难完全保证文章的质量。虽然这个过程能在一定程度上为论文的筛选提供一些帮助，但从科研角度来讲，我们对同行评议还需要保持自己的警惕性。

eLife的文章有没有得到一个公正的、透明的评审，也是我们非常关注的一个问题，这一点非常重要。公正、透明是否能通过公开的形式去实现，目前这一点还不好判断。

程磊：大家对同行评议主要的疑虑在于，这其中可能会存在一些黑箱操作的问题。其一是可能有拖延时间的问题，其二就是可能会要求作者补充不合理的实验。

开放评审之后，同样也会存在一些问题，匿名时评审专家可能会知无不言、言无不尽，但是公开之后有些意见不方便提，专家就可能会选择不提或者不审。我认为简单地将同行评议改为全开放评审，并不能解决论文评审的问题。

顺便提一下，发表后同行评议也没有太大的操作性，因为发表前找审稿人已经相当困难了，试想哪位专家会有时间和精力对于已经发表的论文进行评审？

实际上同行评审存在的问题恰恰需要专业的编辑的工作来解决，编辑随时监督审稿过程，可以及时提醒审稿专家或者增加新的审稿人从而避免审稿拖延太久；对于审稿意见也会进行评估以过滤部分不合理的要求，当然这主要也限于顶尖期刊，大部分期刊仍以审稿意见为主。

薛海宝：我们平台有一本英文国际期刊，鼓励审稿人在审稿的时候，将自己的姓名和单位信息公开在最终的出版物上。近期我们做了一个调查，发现有将近40%的评审专家愿意把自己的名字公开在出版物上，但是60%的评审专家并不愿意，尤其是提出一些负面观点的专家。

实际上，eLife在2021年7月份时也已经关注到了这个问题，因此当时作者也会控制权，可以控制这些评论发表的时间，如果是作者愿意发表这些评论，eLife将在三周内进行发布。

可见，eLife开放同行评议这件事，是一步一步在进行的，这一点我也比较钦佩。

另外，我们不能忽视的一点是，eLife位于出版模式不断创新的欧洲，而我们国内的出版环境并不非常鼓励这样的出版模式创新，因此结果有所不同。

问题三：给同行评议付费有哪些优缺点，会触及哪些出版伦理问题？

张月红：这个问题我在知识分子一文中提问问过eLife，但他们没有明确表态。关于是否要给审稿人付费的问题SSP在学术厨房有讨论，最终大多数人认为同行评议实际上是对科学家自身学术水平的认可，不主张给同行评议付费。

但我认为不论是不是要给同行评议的专家付费，他们的工作是值得去支持和感谢的。

王晓峰：同行评议付费的模式其实在一些国家和期刊中是正在用的，不过是否付费一般不会成为专家决定是否评审的要素。

但是整体来讲，目前论文的数量急剧增加，论文审稿人普遍处于一个稀缺的状态，因此我们可以考虑借助预印本的模式来缓解这个问题，让一部分论文接受评审，一部分论文不接受评审，因此我认为预印本有很大的发展空间。

程磊：目前，同行评议有一个“我为人人，人人为我”的理念，我认为这个理念非常好，因为它是站在纯粹学术的角度去做的。如果付费的话，就会出现一些问题。比如付费多或少的问题，付费后评审速度的问题。因此这种付费评审可能会破坏纯粹的学术生态。

04 问题四：eLife的改革给我国的学术出版带来了怎样的启示？

张月红：首先，我认为中国的预印本平台已经有几家，但响声不大，也少有科学家愿意去尝试。因此，我国如果要做预印本平台的话，我们要做的不仅是模仿，还需要技术上创新，提高预印出版的吸引力。

其二，目前中国的科研与美国面临竞争关系是有目共睹的事实，所以我们应该更加注重让科研成果的质量产生影响价值，而非期刊的影响因子。

其中牵扯到的质量问题，就可以归结到科学责任问题上。eLife这次的创新就是希望通过公开的方式，来增强作者的责任，以保证文章的科学质量。

其三，开放评审可以保证同行评议的质量和科学研究的价值。因此，为同行评议制定质量标准，也是值得我们考虑的一个现实问题。

王晓峰：给我们的启示不在于eLife采取了什么样的方式，而在于我们能否开展一些新模式的尝试。

eLife是在改革，改革有对有错，这是正常的。对我们中国的期刊编辑部、管理部门等来讲，问题在于是否有能力和兴趣在现有的模式上做一些开放性、创新性的尝试。

这种创新是很难的，但是要想做出成绩，创新是必要的。

05 问题五：在中国做预印本，会有怎样的挑战和机遇？

程磊：预印本平台缺少同行评议的机制，审核不够严谨，有混淆视听之嫌。科学家对于预印本和正式期刊之间的差别也没有完全清楚，他们常常直接引用预印本的结论，而这些结论有可能并不正确。

此外，发行预印本也可能会激化学术竞争。在一些竞争激烈、实验周期较短、实验结果出得较快的领域，比如生物化学领域，预印本的内容可能会遭到模仿和剽窃，损害文章原作者的权益。

张月红：如何建设更好的预印本平台是一个值得思考的问题。平台建设者需要注意多个方面，如质量优良的供稿、读者群体的认可、与评议机构的合作，这些都关乎到预印本平台的可持续性。

如果能够打造可信度高的预印本平台，不单单只是模仿，而是为全球预印本树立标杆、改变人们对于预印本的局限性理解。

简介 Deep Science

Deep Science是由资深科学编辑、学术出版专家于2021年共同创立的新型论文投稿平台。Deep Science立志打造一个智能化、国际化、数字化的创新型论文交流平台，让学术交流回归本质。平台特色为Preprint+Open Peer Review+Scoring System。

Deep Science希望在国内外顶尖科学家和学术团体的助力下，立志为全球科研人员打造一个一流论文投稿平台。

 Deep Science

An Innovative Platform for Accelerating
Scientific Publishing

Deep Science is an innovative intelligent digital platform for international researcher. Combining preprint hosting and open peer review with intelligence, Deep Science aims to be

the leading publishing venue for scholarly research world-wide.

平台特色

- 高效透明
- 一流技术支撑
- 全新同行评审
- 非营利性

论文发表流程

- 01 提交论文
- 02 初审
- 03 论文公示
- 04 开放评审



扫一扫可访问网站

www.deepscienceplus.com



深究科学

科学、技术、创新。在这里会带给您不一样的视角。
315篇原创内容

公众号

深究科学
DEEP SCIENCE

促进产研融合，助力原始创新

长按二维码关注
ID: deepscience

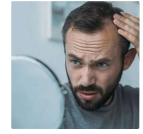
转载或者合作请联系: support@deepinscience.com

点击下方“阅读原文”

文章已于2022-12-05修改

喜欢此内容的人还喜欢

Science子刊：秃头有救了！培育出完全成熟的毛囊，实现毛发再生
医诺维



Nature又搞事情了，什么叫做笑比哭强！假笑也都要给我笑！
软件通



暨大首届化学博士生曾恒：这篇Nature论文来之不易！
化学科讯

